Expediente ZBV-496/2014
Oficio JLAG/323/2017

ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD No. 29/2017

VISITADORA PONENTE: M.D.H. ZULY BARAJAS VALLEJO
Chihuahua, Chih., a 3 de octubre de 2017

ING. CARLOS REYES LÓPEZ
DIRECTOR DE VIALIDAD Y TRÁNSITO
P R E S E N T E.-

Vistos los autos para resolver en definitiva el expediente radicado bajo el número ZBV496/14 del índice de la oficina en la ciudad de Chihuahua, iniciado con motivo de la queja presentada por el ciudadano “A”¹ de conformidad con lo previsto por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 3, 4, 6 fracción II inciso a) y 43 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, se procede a resolver según el examen de los siguientes:

I.- HECHOS:

1.- Con fecha 07 de octubre de 2014, se recibió escrito de queja en esta Comisión signada por el ciudadano “A” que a la letra dice:

“...De la manera más respetuosa y bajo protesta de decir verdad, solicito a usted la intervención de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos a fin de que mi queja sea atendida, toda vez que estimo que ésta cae dentro del ámbito de su competencia. Lo anterior, en virtud de los hechos que expongo a continuación:

El pasado sábado 4 de octubre, aproximadamente a las 4:00 horas, me encontraba en mi casa con mi esposa, mi hija y mi nieto durmiendo, cuando de pronto empezamos a escuchar ruido, voces y discusiones afuera de nuestro domicilio. Al observar las cámaras del circuito cerrado, me percaté que afuera

¹ Por razones de confidencialidad y protección de datos personales, este organismo considera conveniente guardar la reserva del nombre del quejoso, así como otros datos que pueden llevar a su identificación, los cuales se hacen del conocimiento de la autoridad mediante documento anexo.

de mi casa estaban entre ocho y diez patrullas de vialidad, sometiendo a mi hijo "B", mientras que dos amigos de él "C" y "D", cuyos apellidos desconozco, ya se encontraban adentro, en la cochera de mi domicilio.

Al ver lo que estaba sucediendo, mi hija "E", salió a ver qué era lo que estaba pasando, y cuando yo salí, vi que mi hija ya estaba reclamándoles y forcejeando con los agentes de vialidad, aproximadamente cinco metros adentro de la cochera de mi casa, porque estaban tratando de detener a los amigos de mi hijo. Al ver que mi hija y yo salimos del domicilio para tratar de impedir este abuso, los agentes de vialidad forcejearon conmigo y golpearon a mi hija, dejándole varias lesiones, lo cual acredito con un certificado expedido por la Cruz Roja Mexicana.

Posteriormente, mi hijo fue trasladado a las instalaciones de Averiguaciones Previas para ser detenido por treinta horas, pues supuestamente lo acusan de lesiones y daños en contra de los agentes de la División de Vialidad y Tránsito.

Considero que esto constituye un abuso de autoridad, ya que no existe ninguna razón justificada por la que los agentes de vialidad entraran a mi domicilio y nos agredieran físicamente a mis dos hijos y a mí. Para mejor proveer, anexo a la presente queja dos videos: uno donde se visualiza la forma en que se sucedieron los hechos, y otro donde se muestra mi domicilio por dentro y el sitio donde se les cayó un radio uno de los agentes de vialidad, de lo cual acusan a mi hijo de robo. Asimismo, quiero manifestar que al momento del forcejeo, uno de los agentes de vialidad sacó un arma y la tuvo en su mano mientras se desarrollaban estos hechos y por otro lado, al momento del incidente se encontraban las agentes Rosa Emma López Orozco, con placa 1043 y Jensi Nohemí Núñez Rodríguez, con placa 1047, utilizando la unidad 569...".

2.- Se recibió el informe de ley en este organismo autónomo el día 23 de octubre de 2014 mediante oficio DDV-RYH-/2014 en los siguientes términos: *"...Con el propósito de dar cumplimiento a su solicitud, se procedió a recabar la información necesaria, revisando los archivos electrónicos y físicos de esta dependencia; pudiendo constatar que existe expediente de los hechos denunciados por el hoy quejoso ante esa instancia; en donde aparece que, efectivamente, el pasado día 4 del mes en curso, la oficial de vialidad 1047 Jensi Nohemí Núñez Rodríguez, presentó a "B" en esta División de Vialidad y Tránsito, con el propósito de ponerlo a disposición de las autoridades correspondientes, por hechos que pudiesen ser constitutivos de los delitos de daños, lesiones y robo; presentando querrela número "L" en la Fiscalía General del Estado, por dichos motivos. Lo anterior, debido a que la agente citada con anterioridad, Jensi Nohemí Núñez Rodríguez, abordó aproximadamente a las 4:00 horas del día 4 de octubre de 2014, al conductor del vehículo "G"; el cual era conducido de forma agresiva y peligrosa, por quien se identificó como "C", y al cual acompañaba "B", con carácter de copiloto. Al ser abordado el conductor, se le detectó marcado aliento alcohólico, por lo que se les hizo saber que era necesario trasladarlos, a este último y al vehículo a esta Delegación de Vialidad y Tránsito, según lo ordenado en los artículos 161 y 179 del Reglamento a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua, resistiéndose el*

conductor al traslado de su persona, introduciéndose en un domicilio particular. Simultáneamente, el copiloto "B", quien dijo ser el propietario del vehículo descrito con anterioridad, intentó evitar la detención del vehículo, argumentando que ya se encontraba en su domicilio, agrediendo físicamente a las oficiales de tránsito Rosa Emma López Orozco y Jency Nohemí Núñez Rodríguez.

Lo anterior se conoce por la conversación que se tuvo con estas dos últimas y por el parte informativo rendido a esta autoridad, el cual transcribo a usted en su totalidad.

"...Que siendo aproximadamente las 4:00 horas del día 4 de octubre del año en curso, encontrándonos realizando nuestro recorrido por el sector asignado, a bordo de la unidad 569, nos percatamos de un vehículo "G", el cual era conducido de manera agresiva y peligrosa, por lo que omite el alto de la intersección de las calles Laureano Castañeda y 64, motivo por el cual se le marca el alto encendiendo los códigos, haciendo caso omiso, y siguiendo su marcha para darle la vuelta a la manzana y estacionar frente al domicilio marcado con "H". Al acercarnos al vehículo, se le hizo una inspección rápida, pudiendo observar al interior bebidas alcohólicas destapadas. Al abordar al conductor y pedirle su licencia de conducir, se identificó como "C", con licencia de conducir "I", y al descender del vehículo, el acompañante, un joven de sexo masculino, quien posteriormente se identificó verbalmente como "B", aprovechó el momento para quitar las llaves del motor del automóvil descendiendo del mismo, con las llaves en la mano, por lo que la suscrita le pidió al acompañante "B" que me entregara las llaves del vehículo, respondiendo que no, que ese era su domicilio y esa su casa, procediendo a bajar de la cajuela del vehículo una hielera, abriendo el barandal del domicilio con el propósito de meter el vehículo dentro de la cochera.

En este momento le comenté que no podía hacer eso, ya que era necesario que el conductor y vehículo fueran trasladados a la Delegación de Vialidad para practicarle a aquel el examen de alcoholimetría correspondiente, ya que se le detectó desde un principio marcado aliento alcohólico, negándose, y diciendo que era su vehículo, intentando abrir la puerta del carro. Momento que mi compañera, la oficial Rosa Emma López Orozco, aprovechó para tomar las llaves, provocando la agresión por parte de "B", quien empujó a mi compañera, gritándole y amenazándola con que le iba a poner una "chinga", si no le entregaba las llaves.

Por lo que estaba ocurriendo, la suscrita tuvo necesidad de pedir apoyo, acudiendo al lugar, entre otros compañeros, el comandante Francisco López y el oficial Juan Carlos Trasviña. Posteriormente la suscrita me dirigí al conductor "C", para pedirle abordara la unidad, y en respuesta éste se apresura a acercarse al barandal del domicilio, y en un intento por evitar que ingresara al mismo, lo tomé del brazo, oponiendo resistencia, forcejeando conmigo, y tomándome también, por lo que en su intento de ingresar al domicilio teniéndome agarrada me introdujo a la cochera junto con él. Siendo ésta la razón por la que la suscrita terminó dentro del domicilió. Debo señalar que en todo momento intenté zafarme, pero él se aferró al barandal y teniéndome

fuertemente agarrada no podía salir yo. En ese momento salieron del domicilio una mujer de tez blanca, cabello oscuro, largo, de aproximadamente 1.65 metros y un hombre de tez blanca, con una estatura aproximada de 1.80 metros y alrededor de 90 kilos, quienes al ver que la suscrita intentaba salir de la cochera, la mujer me tomó del cabello por atrás jalándome fuertemente, y diciéndome que no me iba a dejar salir y que me iba a soltar un perro bulldog que tenía. El hombre de aproximadamente 90 kilos me dio unas patadas en las piernas, mientras yo intentaba zafarme de la agresión, se me acercó el conductor, quien también me dio unas patadas. Cuando la suscrita estaba a punto de salir, el acompañante "B", intentó cerrar el barandal tratando de impedírmelo, dándome un manotazo en la cara sobre el ojo derecho, quitándome el radio que la suscrita traía en la mano (del cual tengo resguardo), mismo que cayó fuertemente en alguna parte de la cochera. Logrando la suscrita salir por completo de la cochera, estando afuera y el barandal cerrado, no fue posible recuperarlo.

Ya afuera del domicilio me di cuenta de que el acompañante de "B", ya se encontraba esposado debajo de la unidad, procediendo a trasladarlo a la Delegación de Vialidad para ponerlo a disposición de las autoridades correspondientes en la Fiscalía General del Estado. Cabe mencionar que se le realizó al acompañante "B", examen de alcoholimetría, al cual correspondió el número 0173, mismo que arrojó tercer grado de ebriedad. Antes de retirarme procedí a elaborar la boleta de notificación de infracción folio 357639, por los conceptos: 6-10 conducción agresiva o peligrosa, 8-8 bebidas alcohólicas destapadas dentro del vehículo, 5-9 agresión verbal al oficial, 5-10 agresión física al oficial, 5-11 fuga, 5-13 fuga del conductor y 6-16 no atender indicaciones del oficial. Dirigiéndome al Hospital Central, para que me revisaran y atendiera las lesiones; en donde me practicaron un examen de rayos X del cual resultó un segundo grado de esguince. Presentando también un derrame ocular en el ojo derecho. Siendo todo lo que deseo manifestar. Quedo a sus órdenes. Firmando Jency Nohemí Núñez Rodríguez Oficial patrullera 1047 y Rosa Emma López Orozco Oficial patrullera 1045.

Con la rendición del informe anterior, se contó con la versión de la contraparte, quienes son las oficiales que participaron en los hechos motivo de la presente queja, pudiendo observar como difieren ambas versiones:.

Manifestado por el quejoso	Manifestado por las oficiales de vialidad
"...cuando yo salí vi que mi hija ya estaba reclamándoles y forcejeando con los agentes de vialidad..."	"...salieron del domicilio una mujer de tez blanca, cabello oscuro, largo, de aproximadamente 1.65 metros... la mujer me tomó del cabello por atrás jalándome fuertemente, y diciéndome que no me iba a dejar salir y que me iba a soltar un perro bulldog que tenía..."
"...Los agentes de vialidad forcejearon conmigo y golpearon a mi hija..."	"...un hombre de tez blanca, con una estatura aproximada de 1.80 metros alrededor de 90 kilos...El hombre de aproximadamente 90 kilos me dio unas

	<i>patadas en las piernas, mientras yo intentaba zafarme de la agresión, se me acercó el conductor, quien también me dio unas patadas...”</i>
<i>“...no existe ninguna razón justificada por la que los agentes de vialidad entraran a mi domicilio...”</i>	<i>“...oponiendo él resistencia, forcejeando conmigo, y tomándome también, por lo que en su intento de ingresar al domicilio teniéndome agarrada, me introdujo a la cochera junto con él. Siendo ésta la razón por la que la suscrita terminó dentro del domicilio. Debo señalar que en todo momento intenté zafarme, pero él se aferró al barandal y teniéndome fuertemente agarrada no podía salir yo...”</i>
<i>“...el sitio donde se les cayó un radio...”</i>	<i>“...Cuando la suscrita estaba a punto de salir, el acompañante “B”, intentó cerrar el barandal tratando de impedírmelo, dándome un manotazo en la cara sobre el ojo derecho, quitándome el radio que la suscrita traía en la mano (del cual tengo el resguardo), mismo que cayó fuertemente en alguna parte de la cochera...”</i>
<i>“...no existe ninguna razón justificada por la que los agentes de vialidad... nos agredieran físicamente a mis dos hijos y a mí...”</i>	<i>“...quienes al ver que la suscrita intentaba salir de la cochera, la mujer me tomó del cabello por atrás jalándome fuertemente, y diciéndome que no me iba a dejar salir y que me iba a soltar un perro bulldog que tenía. El hombre de aproximadamente 90 kilos me dio unas patadas en las piernas, mientras yo intentaba zafarme de la agresión, se me acercó el conductor, quien también me dio unas patadas. Cuando la suscrita estaba a punto de salir, el acompañante “B”, intentó cerrar el barandal tratando de impedírmelo, dándome un manotazo en la cara sobre el ojo derecho...”</i>

Así, a pesar de que “A”, protesta decir verdad; se puede observar de la lectura de ambos escritos (los del quejoso presentado ante esa Comisión y el parte informativo de los agentes), como los hechos narrados difieren en lo sustancial, esto es, en lo que se refiere a quien es el agresor y quien el agredido. Asimismo, se puede entender el motivo por el cual la agente de tránsito penetró al interior de la cochera de la casa habitación.

Además, por una parte, el quejoso “A”, presenta certificado previo de lesiones de la Cruz Roja Mexicana, de revisión realizada a “E”, en donde resultó: edema y equimosis 3ro.,4to y 5to. Dedo izq.; edema y equimosis cara anterior pierna izquierda y derecha: edema y dolor cara lateral externa cuello y cuero cabelludo, esguince cervical G-II. Y por otra parte, la oficial de vialidad, Jency Nohemí Núñez Rodríguez, quien actualmente se encuentra incapacitada, debido a que presentó dos incapacidades, la primera con folio 114343 por dos días, a partir del 4 de octubre; y la segunda con folio 126802 por 15 días mas,

ya que resultó del examen realizado por el Instituto Chihuahuense de Salud: Esguince Cervical de segundo grado y derrame ocular.

Luego entonces, se puede deducir, que ambas mujeres se provocaron lesiones mutuamente. No olvidando, sino teniendo muy presente, que la oficial de vialidad es una autoridad, y que se encontraba tratando de repeler la agresión. Ya que resulta más lógica la narración de la agente, cuando manifiesta que la mujer que se encontraba dentro del domicilio salió, y al verla dentro de la cochera, la agredió físicamente y amenazó con "...soltar un perro bulldog que tenía...", no así la del quejoso "A" quien manifiesta: "... al ver que mi hija y yo salimos del domicilio para tratar de impedir este abuso, los agentes de vialidad forcejearon conmigo y golpearon a mi hija..." Quedando completamente oscuro el desarrollo de los hechos, ya que no puede inferirse, que los agentes de vialidad forcejearon con el quejoso y golpearon a la mujer, sólo porque los vieron salir del domicilio. O habrá que preguntar al quejoso "A", a que se refiere exactamente con "...tratar de impedir este abuso..."

*Cabe mencionar, que "B", quien en los hechos que nos ocupan, era el copiloto y propietario del vehículo infraccionado, presentó escrito de queja el día 6 de octubre del año en curso, en el área de Atención Ciudadana de esta dependencia, en relación a los mismos hechos; escrito que transcrito literalmente: **VERSIÓN DE LOS HECHOS: "ME DETUVIERON EL DÍA SABADO 4 DE OCTUBRE, INDEBIDAMENTE, YO NO ERA EL CONDUCTOR ESTO OCURRE FUERA DE MI DOMICILIO HACIENDO USO DE LA FUERZA INGRESARON A MÍ DOMICILIO PARA INTENTAR EXTRAER A MI HERMANA LA CUAL NO CIRCULABA EN EL VEHICULO, LA OFICIAL ME ARREBATA LAS LLAVES DEL VEHICULO Y PIDE REFUERZOS, AL LUGAR ACUDEN APROXIMADAMENTE 5 ELEMENTOS, CUANDO LLEGAN ME SOMETEN Y AVIENTAN SOBRE EL COFRE DE MI VEHICULO UNO DE ELLOS DESENFUDA SU PISTOLA Y ME ESPOSAN, LOS OFICIALES CONTIUAN AGREDIENDO A LOS OTROS OCUPANTES Y TAMBIEN A MI PADRE Y HERMANA LOS CUALES ESTABAN AL INTERIOR DE LA PROPIEDAD (CUENTO CON VIDEOS QUE RESPALDAN LO CITADO). SOLICITA ATENTAMENTE: REGRESAR EL VEHICULO, CANCELACIÓN DE INFRACCIONES TOMAR CARTAS SOBRE EL ASUNTO, IDENTIFICAR A ESTOS AGENTES Y TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS.***

Del análisis de este escrito de queja presentado por "B", en esta División de Vialidad y Tránsito, se desprenden varias cuestiones:

Refiere "B", que lo detuvieron indebidamente, porque él no era el conductor; más la detención no fue por las infracciones a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua; sino por actos realizados por él, los cuales pudieron ser constitutivos de delito, ya que revisten características de los delitos de daños, lesiones y robo.

En lo que se refiere a que se hizo uso de la fuerza, para su detención; los agentes procedieron conforme lo establecido en el Manual del Policía Preventivo, de la Fiscalía General del Estado, el cual, en su parte relativa, transcribo más adelante.

En cuanto a que ingresaron a su domicilio para extraer a su hermana, las oficiales de Vialidad Jency Nohemí Núñez Rodríguez y Rosa Emma López Orozco manifiestan que esta aseveración resulta falsa. Antojándose ilógica la versión de "B"; ya que si la pretensión de los agentes, era trasladar al conductor y al vehículo a las instalaciones de la Delegación de Vialidad y Tránsito, ningún provecho les hubiera aportado el extraer a la mujer de su domicilio.

En lo relativo a que cuenta con videos que respaldan su dicho. No los presentó como medios de prueba.

Finalmente, solicita "B": Regresar el vehículo, la cancelación de las infracciones, tomar cartas en el asunto, identificar a los agentes involucrados y tomar las medidas necesarias. Resultando: Las oficiales ya se encuentran plenamente identificadas, puesto que "A" las menciona por nombre completo, en la queja interpuesta ante esa H. Comisión; no hay infracciones que cancelar, puesto que la boleta de Notificación de Infracción a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua y su Reglamento Folio 357639, elaborada a nombre "C", por los conceptos : 6-10 conducción agresiva o peligrosa, 8-8 otras no contempladas (por traer bebidas alcohólicas destapadas dentro del vehículo), 5-9 agresión verbal al oficial, 5-10 agresión física al oficial, 5-11 fuga, 5-13 fuga del conductor y 6-16 no atender indicaciones del oficial, consultando nuestros archivos digitales, pudimos corroborar que ya fue pagada en las oficinas de Recaudación de Rentas el 10 de octubre del año en curso; y el vehículo en cuestión, "G", ya fue liberado el mismo día 10 de octubre. Por lo que sólo nos resta "tomar cartas en el asunto" y "tomar las medidas necesarias". Que es lo que nos hallamos haciendo, al momento de realizar la presente investigación.

Investigación que nos lleva a concluir, que no se encuentra en el actuar de las oficiales, dato o elemento alguno que contravenga las normas aplicables, siendo su actuar conforme a la ley, en uso de sus facultades y en cumplimiento de su deber, según lo establecido en el artículo 15 fracciones I, II y VII de la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua, que establece: ARTÍCULO 15. La Corporación de Tránsito y/o Vialidad estará integrada por los comandantes y oficiales, siendo sus obligaciones generales las siguientes: j.- Vigilar el cumplimiento de la Ley y sus reglamentos, interviniendo en la prevención y conocimiento de las infracciones de los mismos; II. Hacer constar las infracciones a la Ley y sus reglamentos, levantando las boletas correspondientes para efectos de la aplicación de las sanciones procedentes; VII. Solicitar la entrega de documentos inherentes a la conducción y tránsito de vehículos, retirar los vehículos de circulación; así como ordenar la detención de conductores en los casos en que así los disponga esta Ley y sus reglamentos.

La pretendida remisión del conductor con aliento alcohólico y el vehículo que conducía, obedece, como se refirió al principio del presente curso, a lo normado en los artículos 161 y 179 del Reglamento a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua.

Artículo 161. Cuando el oficial de vialidad y/o tránsito presuma que el conductor se encuentra bajo el influjo de bebidas alcohólicas o drogas enervantes, estupefacientes o psicotrópicos, lo acompañará hasta la Delegación a efecto de que se le practique el examen médico o químico correspondiente. Artículo 179. Cuando se cometa una infracción a la Ley o el presente reglamento que

amerite la detención del conductor, el oficial de vialidad y/o tránsito presentará al probable infractor ante el oficial calificador, debiendo justificar la causa de la detención.

Ante las agresiones sufridas originalmente, por el copiloto "B", la oficial 1047 Jency Nohemí Núñez Rodríguez, se vio en la necesidad de pedir refuerzos; actuando conforme lo dictado por el Manual del Policía Preventivo de la Fiscalía General del Estado, el cual, en su anexo 2 marca el procedimiento de Arresto; usando únicamente la fuerza razonable, que es la cantidad de fuerza que se estima necesaria, ya sea para vencer la resistencia, efectuar el arresto de ley por cualquier otro objetivo de ley; y respetando en todo momento y de forma irrestricta los derechos humanos reconocidos y garantizados por la Constitución Federal y los Tratados Internacionales suscritos por el Estado Mexicano. Permitiéndome transcribir los puntos del 5 al 12:

ANEXO 2 PROCEDIMIENTO DE ARRESTO.- CONTROL DE ARRESTO.- El agente procederá a asegurar a la persona, teniendo como regulador de conducta el respeto irrestricto a las Garantías Individuales, así como la correcta aplicación del modelo del uso de la fuerza.

SUJETO 5.- Ha cometido una falta que amerite arresto. AGENTE. 6. Con voz firme y respetuosa, el agente emitirá los comandos verbales necesarios, persuadirá e informará al sujeto de la infracción cometida y que será arrestado.

SUJETO 7.- No ofrece resistencia y obedece los comandos verbales.

AGENTE.- 8.- Llevará a cabo el registro, colocará las esposas al sujeto y lo abordará al vehículo para su traslado. SUJETO 9.- Ofrece resistencia activa sin agresión.- AGENTE.- 10.- Controlará la resistencia del sujeto, aplicando la fuerza estrictamente necesaria, sin utilizar armas de ningún tipo. Si la resistencia es controlada por el agente, se llevará a cabo el paso 8. SUJETO.-

11.- Eleva el grado de resistencia hasta llegar a agredir sin armas al agente, AGENTE.- 12.- Se asistirá del personal necesario para controlar la agresión sin el empleo de armas de ningún tipo. Si no tiene personal disponible, solicitará apoyo y controlará de manera pasiva la agresión.

Habrá que considerar que el quejoso "A", no es el representante legal de "B", ni de la mujer que participó en los hechos, la cual el mismo identifica como su hija, de nombre "E"; así como que ninguno de estos dos últimos son menores o incapaces; por lo que procedería que ellos mismos, por su propio derecho, hubieran interpuesto su queja, contando su versión en primera persona; ya que "A" no participó en los hechos de donde derivó la detención de "B". Y debido a que cuando se dio el motivo de infracción a la Ley de Vialidad y Tránsito para el Estado de Chihuahua, y las oficiales de vialidad encendieron los códigos indicándole al conductor "C" que detuviera su marcha; cuando éste, en lugar de atender a las oficiales dio vuelta a la manzana y estacionó frente al domicilio marcado "H"; y cuando se sucedieron los hechos violentos; como él mismo lo relata, se encontraba al interior del domicilio, siendo la última persona que llegó al lugar, por lo que no cuenta siquiera con el carácter de testigo. Por lo que, los videos que afirma tener, deberán ser únicamente de los últimos momentos del incidente.

Por último, atendiendo a lo solicitado en el punto único de su oficio, referente a "...las causas por las que fue detenido "B" como ya se informó anteriormente; fue con el propósito de ponerlo a disposición de las autoridades competentes, en virtud de que los actos que realizó, de agredir a las oficiales Jency Nohemí

Núñez Rodríguez y Rosa Emma López Orozco; tomar un radio transmisor propiedad de Gobierno del Estado y probablemente ocasionarle un daño al mismo; son hechos que pudiesen ser constitutivos de los delitos de lesiones, robo y daños; siendo puesto a disposición del Coordinador de la Unidad Especializada en Investigación del Delito con Detenido, de la Fiscalía General del Estado, mediante oficio OC-923/2014, de fecha 4 de octubre de 2013, signado por el oficial calificador en turno Lic. Luis Enrique Cano Reveles.

Por todo lo anteriormente expuesto, esta autoridad niega categóricamente que personal adscrito a esta División de Vialidad y Tránsito, al actuar en cumplimiento de sus funciones y conforme a derecho; haya cometido abuso de autoridad, como lo manifiesta el quejoso, o hayan sido violentados los derechos fundamentales de cualquiera de los participantes en el incidente que nos ocupa.

Para sustentar lo aquí vertido, me permito anexar a usted copias simples de los siguientes documentos:

- 1.- Parte informativo rendido a esta autoridad por las oficiales de vialidad 10476 Jency Nohemí Núñez Rodríguez y 1045 Rosa Emma López Orozco.*
- 2.- Formato para la Primera Atención Médica en Caso de Probable Riesgo de Trabajo, presentado por la oficial 1047 Jency Nohemí Núñez Rodríguez.*
- 3.- Certificados de Incapacidad folios 114343 y 126892 a nombre del trabajador Jency Nohemí Núñez Rodríguez.*
- 4.- Recetas médicas de ICHISAL para el asegurado Jency Nohemí Núñez Rodríguez.*
- 5.- Escrito de queja presentado en el área de Atención Ciudadana de esta dependencia, por "B".*
- 6.- Oficio No. OC-923/2014 de fecha 4 de octubre de 2014, signado por el Lic. Luis Enrique Cano Reveles, dirigido al Coordinador de la Unidad Especializada en Investigación del Delito con Detenido, de la Fiscalía General del Estado.*
- 7.- Boleta de Notificación de Infracción a la Ley de Vialidad y Tránsito y su Reglamento folio 357639 elaborada al "C".*
- 8.- Acta de Lectura de Derechos dada a conocer al "B".*
- 9.- Acta de datos de identificación del imputado "B".*
- 10.- Acta policial de Narración de Hechos de "B"..."*

II. - EVIDENCIAS:

3.- Escrito de queja presentado por "A" recibido el día 07 de octubre de 2014, transcrito en el hecho primero de la presente resolución (Evidencia visible a fojas 1 y 2). Anexando los siguientes documentos:

3.1.- Certificado previo de lesiones de "E" en fecha 4 de octubre de 2014 expedido por la doctora Hilda Elena Castillo Salazar de la Cruz Roja Mexicana cuyos datos positivos son: Edema y Equimosis 3º, 4º y 5º dedo izq. Edema y Equimosis cara anterior pierna izquierda y derecha, Edema y dolor cara lateral externa cuello y cuero cabelludo, esguince cervical 6 – II. (Evidencia visible a foja 3).

4.- En fecha 8 de octubre del año 2014 compareció ante este organismo "B" que en su parte conducente dice: "...El día 04 de octubre del presente año, siendo aproximadamente las 04:00 horas, me dirigía a mi domicilio en compañía de dos amigos, uno de ellos y quien iba conduciendo el vehículo responde al nombre de "C" y "D". Aproximadamente a 20 metros de mi domicilio, una Unidad de Vialidad nos marcó el alto, deteniéndonos justamente a las afueras de mi casa, misma unidad de la que descendieron dos agentes, ambas del sexo femenino. Fue al momento en el que mi amigo "C" estaba hablando con el oficial que decidí bajarme del vehículo para entrar a mi domicilio, sin embargo al hacerlo, la otra agente me pido que le entregara las llaves, y al no hacerlo me las arrebató, rompiendo en ese acto el llavero. La agente argumentaba que mi intención era llevarme el vehículo, por lo que decidí entregárselas y dirigirme al barandal de mi casa para entrar. En ese momento llegaron tres unidades más de Vialidad y sin motivo alguno los agentes me empezaron a golpear. Por lo que al ver eso mi amigo decidió entrar a la vivienda, metiéndose también 3 agentes, dos del sexo femenino y uno del sexo masculino, esto con la intención de sacarlo, más no lo lograron. Al escuchar el ruido, mi padre "A" y mi hermana "E" salieron, y al ver que no podía sacar a mi amigo, una de las oficiales tomó a mi hermana queriéndola sacar de la casa, esto mientras que otro de los agentes forcejeaba con mi padre, logrando sacar a uno de los agentes, impidiendo que sacaran a mi hermana y cerrando el barandal inmediatamente. Mientras tanto a mí me tenían recargado en el cofre de mí vehículo, me esposaron y me subieron a la unidad, colocándome en el piso de la misma mientras seguían golpeándome los agentes. Me trasladaron junto con mi vehículo a la División de Vialidad y Tránsito y me dejaron alrededor de media hora esposado en la camioneta, hasta que me ingresaron al área de detenidos. Ahí mismo me querían hacer el examen de alcoholemia, me negué al mismo ya que yo no era quien conducía, sin embargo debido a que el médico me dijo que de no hacérmelo, pondría que me encontraba en tercer grado de ebriedad, me negué nuevamente al mismo. El Juez Calificador dijo que no era necesario que pasara ante él, por lo que después de que leyeran mis derechos y me dieron unos documentos, los cuales me negué a firmar debido a que no me permitían leerlos, me ingresaron a las celdas, donde permanecí hasta las 09:00 horas, siendo trasladado a la Fiscalía General del Estado Zona Centro. Con posterioridad me dijeron que me encontraba como imputado en la carpeta de investigación "L", por los delitos de robo (de un radio) y lesiones, sin embargo después de la comprobación de los mismos me dejaron en libertad el día domingo 05 de octubre, siendo aproximadamente a las 18:00 horas. Al día siguiente me trasladé a la División de Vialidad a efecto de ver lo relacionado con la detención de mi vehículo, entregándome en el acto la multa a nombre de mi amigo "C", con una serie de infracciones, tales como conducción peligrosa, agresión física a un oficial, agresión verbal, fuga y persecución, fuga del conductor, no obedecer instrucciones del oficial, entre otras. Mismas que consideré improcedentes e irregulares. Quisiera hacer mención que de tales hechos ya tiene conocimiento el Delegado y Subdelegado de dicha Corporación, así como también la licenciada Orozco, quien es Coordinadora de Jueces Calificadores y se encuentra totalmente del lado de los agentes involucrados. Así como también

de que el día de ayer 07 de octubre, se radicó bajo las siglas ZBV496/14, escrito de queja a nombre de mi padre "A" (Evidencia visible a fojas 6 y 7).

5.-Oficio ZBV231/2014 de fecha 08 de octubre de 2014, signado por la Visitadora M.D.H. Zuly Barajas Vallejo, mediante el cual se solicita informe de estilo del expediente 496/2014, mismo que fue dirigido al licenciado Ricardo Yáñez Herrera en ese entonces Director de Vialidad y Tránsito (Evidencia visible a foja 8).

6.- En fecha 10 de octubre de 2014 se recibió la testimonial de "F" quien manifestó que "... aproximadamente a las 4:00 A.M de la mañana de un sábado vi que mi vecino "A" de aproximadamente 65 años, quien estaba cuatro o cinco metros adentro del barandal de su casa les decía a una mujer y un hombre de tránsito, con los brazos extendidos "Retírense por favor, están dentro de mi domicilio" durante un lapso de cinco minutos, mientras que otra mujer de tránsito traía a jalones a mi vecina, queriéndola sacar, me retiré del lugar y me fui a la puerta de mi casa y después vi que a mi vecino "B" ya estaba esposado..."(Evidencia visible a foja 9).

7.- Oficio DDV-RYH-/2014 fechado el 19 de octubre de 2014, signado por el M.D Oswaldo Martínez Rempening, en ese entonces Jefe del Departamento Jurídico de la División de Vialidad y Tránsito transcrito en el punto 2 (Evidencia visible a fojas 10 a 18) Anexando copias de las siguientes constancias:

7.1.- Parte informativo rendido a esta autoridad por las oficiales de vialidad 10476 Jensy Nohemí Núñez Rodríguez y 1045 Rosa Emma López Orozco. (Evidencia visible a fojas 19 y20).

7.2.- Formato para la Primera Atención Médica en Caso de Probable Riesgo de Trabajo, presentado por la oficial 1047 Jensy Nohemí Núñez Rodríguez. (Evidencia visible a foja 21).

7.3.- Certificados de Incapacidad folios 114343 y 126892 a nombre del trabajador Jensy Nohemí Núñez Rodríguez. (Evidencia visible a foja 22)

7.4.- Recetas médicas de ICHISAL para el asegurado Jensy Nohemí Núñez Rodríguez. (Evidencia visible a foja 23)

7.5.- Escrito de queja presentado en el área de Atención Ciudadana de esta dependencia, por el "B" (Evidencia visible a foja 24)

7.6.- Oficio No. OC-923/2014 de fecha 4 de octubre de 2014, signado por el Lic. Luis Enrique Cano Reveles, dirigido al Coordinador de la Unidad Especializada en Investigación del Delito con Detenido, de la Fiscalía General del Estado. (Evidencia visible a foja 25 y 26)

7.7.- Boleta de Notificación de Infracción a la Ley de Vialidad y Tránsito y su Reglamento folio 357639 elaborada al "C". (Evidencia visible a foja 27)

7.8.- Acta de Lectura de Derechos dada a conocer a "B" (Evidencia visible a foja 28).

7.9.- Acta de datos de identificación del imputado "B" (Evidencia visible a foja 29)

7.2.1 - Acta policial de Narración de Hechos de "B" (Evidencia visible a foja 30)

8.- En fecha 10 de noviembre de 2014 se recibió la declaración de "B" que en su parte conducente dice "...El día cuatro de octubre del año en curso, aproximadamente a las cuatro de la mañana, venia como copiloto de "C" por la calle 70 y Castañeda, cuando nos prendieron las torretas una patrulla de vialidad, avanzamos aproximadamente veinte metros para estacionarnos afuera de mi domicilio, se bajaron de la patrulla dos oficiales mujeres y le pidieron la licencia al conductor y se la entregó, después descendió del vehículo para seguir platicando con las oficiales, aproximadamente un minuto después, recogí mis llaves que estaban en el encendido, descendiendo del vehículo con la intención de entrar a mi domicilio al baño, en ese momento me interceptó una de las oficiales y me arrebató las llaves, y me quedo con las llaves de mi casa y solo se quedó con las llaves del carro y una parte del llavero, le dije que por qué me las quitaba si eran las llaves de mi casa, le pregunte que por qué se portaba de esa manera a lo que me contestó que porque quería mover el vehículo, yo le dije que me las regresara por favor que ella no tenía permitido hacer eso, a lo que se negó, dirigiéndome a la puerta de mi casa, retirando el candado y abriendo la puerta del barandal, mi amigo "C" seguía hablando con la otra oficial de Vialidad, en ese momento llegaron las otras unidades de vialidad y no me permitieron entrar a mi casa, sometiendo a base de golpes, y el conductor al ver eso corre al interior del domicilio y van tras él entrando al domicilio y se agarra de un barandal, no pudiendo soltarlo, entonces sale mi papá de nombre "A" y mi hermana de nombre "E", le dicen a los oficiales que están haciendo dentro de la propiedad y les pide que salgan, estando los tres oficiales tratando de sacar al conductor, y mi papá trató de sacar a la fuerza al oficial hombre, y al ver esto, la oficial que seguía forcejeando con el conductor lo suelta y sale de la propiedad y la otra oficial trata de sacar a la calle a su hermana y mi papá no lo permite y cierran el barandal..." (Evidencia visible a fojas 34 y 35)

9.- Dos videograbaciones aportadas por el quejoso, en uno se observa a "B" esposado afuera del domicilio y en el otro se aprecia un radio perteneciente a Tránsito del Estado que se encuentra dentro de la cochera de la casa de "B".

III.- CONSIDERACIONES:

10.- Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos es competente para conocer y resolver el presente asunto, atento a lo dispuesto por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º, 3º, 6º fracción II inciso a), de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

11.- Según lo indican los numerales 39 y 43 del ordenamiento jurídico en consulta, es procedente por así permitirlo el estado que guarda la tramitación del presente asunto, analizar y examinar los hechos, argumentos y pruebas aportadas durante la indagación, a fin de determinar si las autoridades o servidores públicos violaron o no derechos humanos, al haber incurrido en actos ilegales o injustos, de ahí que las pruebas aportadas en la investigación realizada, en este momento deberán ser valoradas en su conjunto de acuerdo a los principios de la lógica y la experiencia, pero sobre todo en estricto apego al principio de legalidad que demanda nuestra Carta Magna, para una vez realizado esto, se pueda producir convicción sobre los hechos materia de la presente queja.

12.- Es el momento oportuno para realizar un análisis de los hechos narrados por el quejoso y el informe rendido por M.D Oswaldo Martínez Rempening, en ese entonces jefe del Departamento Jurídico de la División de Vialidad y Tránsito, las evidencias contenidas en el presente expediente, a fin de determinar si los actos atribuidos a la autoridad resultan o no, ser violatorios a derechos humanos. Para ello es necesario precisar que la reclamación de “A” consiste en lo que él considera una falta a la integridad y seguridad personal, en específico por el uso excesivo de la fuerza pública y lesiones. Asimismo , por una presunta violación al derecho a la privacidad, en particular por actos y omisiones contrarios a la Inviolabilidad del domicilio, en específico por incumplir con alguna de las formalidades para la emisión de la orden de cateo o durante la ejecución de éste, así como para las visitas domiciliarias.

13.- El quejoso se duele de que afuera de su casa estaban entre ocho y diez patrullas de vialidad, sometiendo a su hijo “B”, mientras que dos amigos de él “C” y “D”, se encontraban en la cochera de su domicilio, su hija “E” estaba reclamándoles y forcejeando con los agentes de vialidad, dentro de la cochera de su casa, porque estaban tratando de detener a los amigos de su hijo, resultando su hija golpeada.

14.- Resulta indubitable, que el 4 de octubre de 2014 a las 4:00 horas “B” iba como copiloto de un vehículo y fue detenido por oficiales de Vialidad y Tránsito.

15.- En su informe de ley la autoridad involucrada reconoce que la oficial de vialidad 1047 Jensy Nohemí Núñez Rodríguez, presentó a “B” en la División de Vialidad y Tránsito, justificando su detención, al manifestar que fue con el propósito de ponerlo a disposición de las autoridades correspondientes, por hechos que pudiesen ser constitutivos de los delitos de daños, lesiones y robo; presentando querrela número “L” en la Fiscalía General del Estado, hechos confirmados por “B” en su declaración de fecha 08 de octubre de 2014, independientemente de la determinación judicial que se dé a dicha denuncia, se suscitaron hechos violentos, y un radio que de acuerdo al video que presentó “A” se encontraba en el piso de su cochera, lo que pudieran ser hechos constitutivos de delito, lo que justifica su detención con el fin antes señalado..

16.- Ahora bien, el agraviado “B” dice: “... *la otra agente me pidió que le entregara las llaves, y al no hacerlo me las arrebató, rompiendo en ese acto el*

llavero. La agente argumentaba que mi intención era llevarme el vehículo” coincidentemente la agente de tránsito menciona que “B” quitó las llaves del motor del automóvil descendiendo del mismo, con las llaves en la mano, pidiéndole que le entregara las llaves del vehículo, respondiendo que no,

17.- El quejoso “A” dice “...cuando yo salí vi que mi hija ya estaba reclamándoles y forcejeando con los agentes de vialidad...” resultando lesionada según lo acredita con el certificado previo de lesiones expedido por personal de la Cruz Roja Mexicana y las oficiales de Vialidad dicen “...salieron del domicilio una mujer de tez blanca, cabello oscuro, largo, de aproximadamente 1.65 metros... la mujer me tomó del cabello por atrás jalándome fuertemente, y diciéndome que no me iba a dejar salir y que me iba a soltar un perro bulldog que tenía...” resultando la oficial lesionada presentando como evidencia para acreditar su dicho: Formato para la Primera Atención Médica en Caso de Probable Riesgo de Trabajo, Certificados de Incapacidad folios 114343 y 126892 a nombre del trabajador Jency Nohemí Núñez Rodríguez., Recetas médicas de ICHISAL para el asegurado Jency Nohemí Núñez Rodríguez. Con lo que se acredita que ambas fueron lastimadas en el forcejeo, solo que la primera es una autoridad, y la intención de “E” fue impedir que detuvieran a “C”, obstaculizando la labor de las autoridades, independientemente si la oficial de tránsito mencionada pretendiera detenerlo o no dentro de la cochera, según lo afirma “A” al decir: “...tratando de detener a los amigos de mi hijo. Al ver que mi hija y yo salimos del domicilio para tratar de impedir este abuso, los agentes de vialidad forcejearon conmigo y golpearon a mi hija, dejándole varias lesiones”

18.- Continúa narrando el quejoso “A” “...no existe ninguna razón justificada por la que los agentes de vialidad entraran a mi domicilio...” Las agentes de vialidad manifiestan que al introducirse “C” a la cochera, una de las oficiales estaba forcejeando con él y teniéndola agarrada la introdujo al domicilio, y hasta que se pudo soltar salió sin su radio, utilizando la lógica, el quejoso tiene razón al afirmar que no existe ninguna razón justificada por la que los agentes de vialidad entraran al domicilio del quejoso, ya que salieron sin efectuar algún arresto dentro de su cochera, si fuera la intención de los oficiales de tránsito detener a “C” dentro de la cochera, lo hubieran hecho ya que según dice el quejoso “A” estaban entre 8 y 10 unidades, número suficiente para hacerlo utilizando la fuerza pública y no lo hicieron, con lo que se deduce que no fue su intención actuar fuera de la ley, que por otro lado, la única versión que se tiene en relación a la forma de cómo se introdujo la oficial de tránsito Jency Nohemí Núñez Rodríguez, a la cochera de “A” es la de ella misma, y por las razones antes expuestas es menester concederle credibilidad. Además de que existen datos suficientes de la conducta de “B” contraria a seguir las indicaciones de las agentes de autoridad que actuaban en el desempeño de sus funciones.

19.- De las consideraciones analizadas anteriormente, no se desprenden evidencias o indicios que nos permitan establecer violación a los derechos humanos en perjuicio de “A” o de cualquier otra persona que intervino en los hechos de la queja. Es por ello y con fundamento en el artículo 43 de la Ley de

la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, lo procedente es emitir el siguiente:

VI.- RESOLUCION:

UNICA.- Se dicta ACUERDO DE NO RESPONSABILIDAD a favor de los oficiales de Vialidad y Tránsito, respecto a los hechos reclamados por el quejoso "A" ante el presente organismo.

Hágasele saber al quejoso que esta resolución es impugnabile ante este Organismo Estatal a través del recurso previsto por los artículos 61, 62 y 63 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, para lo cual dispone de un plazo de treinta días naturales contados a partir de la notificación del presente acuerdo.

A T E N T A M E N T E

MTRO. JOSÉ LUIS ARMENDÁRIZ GONZÁLEZ.
P R E S I D E N T E